

# **Magánhangzó-váltakozások a latinban**

Cser András

MTA Nyelvtud. Int. – PPKE BTK

# Vázlat

Bevezetés: a jelenségek lehatárolása

Az [e ~ i] váltakozások

Zárt ~ nyílt szótagban

[r] előtt

Toldalékokban

Az *abiēs*-típusú almintázat

Az [e ~ Ø] és az [i ~ Ø] váltakozás

A *pater* ~ *patris* típus

Toldalékokban

Az igeragozás magánhangzós allomorfiái

## Bevezetés: a jelenségek lehatárolása

- Túl jól dokumentált nyelv a latin, túl jól ismerjük az előtörténetét és az utóéletét is, sok rokon nyelv van
- A fonológiai tárgyalások tipikusan történeti irányultságúak (vagy így, vagy úgy)
- Tipikus kérdés: fonológiai szabály-e még a (klasszikus) latinban a rotacizmus ( $s > r / V\_V$ )?  
(Albright (2005), Gruber (2006), Embick (2010), Roberts (2012), Gorman (megj. előtt), Kiparsky (megj. előtt))

## Példa: a latin rotacizmus kérdése

- Aktív fonológiai szabály-e még a klasszikus latinban?
- Többek szerint már nem (Gorman megj. e., Baldi 1994, Saussure: *Cours...*):
  - későbbi degeminációból származó *s* nem rotacizálódik (*caussa* > *causa*)
  - későbbi jövevényszavakon nem működik (*basis*)
  - analógiás kiegyenlítődés:  
*honos* ~ *honoris* → *honor* ~ *honoris*
- De ezek a hangváltozást írják le, nem a (mai fogalmaink szerinti) fonológiai szabályt!

## Példa: a latin rotacizmus kérdése

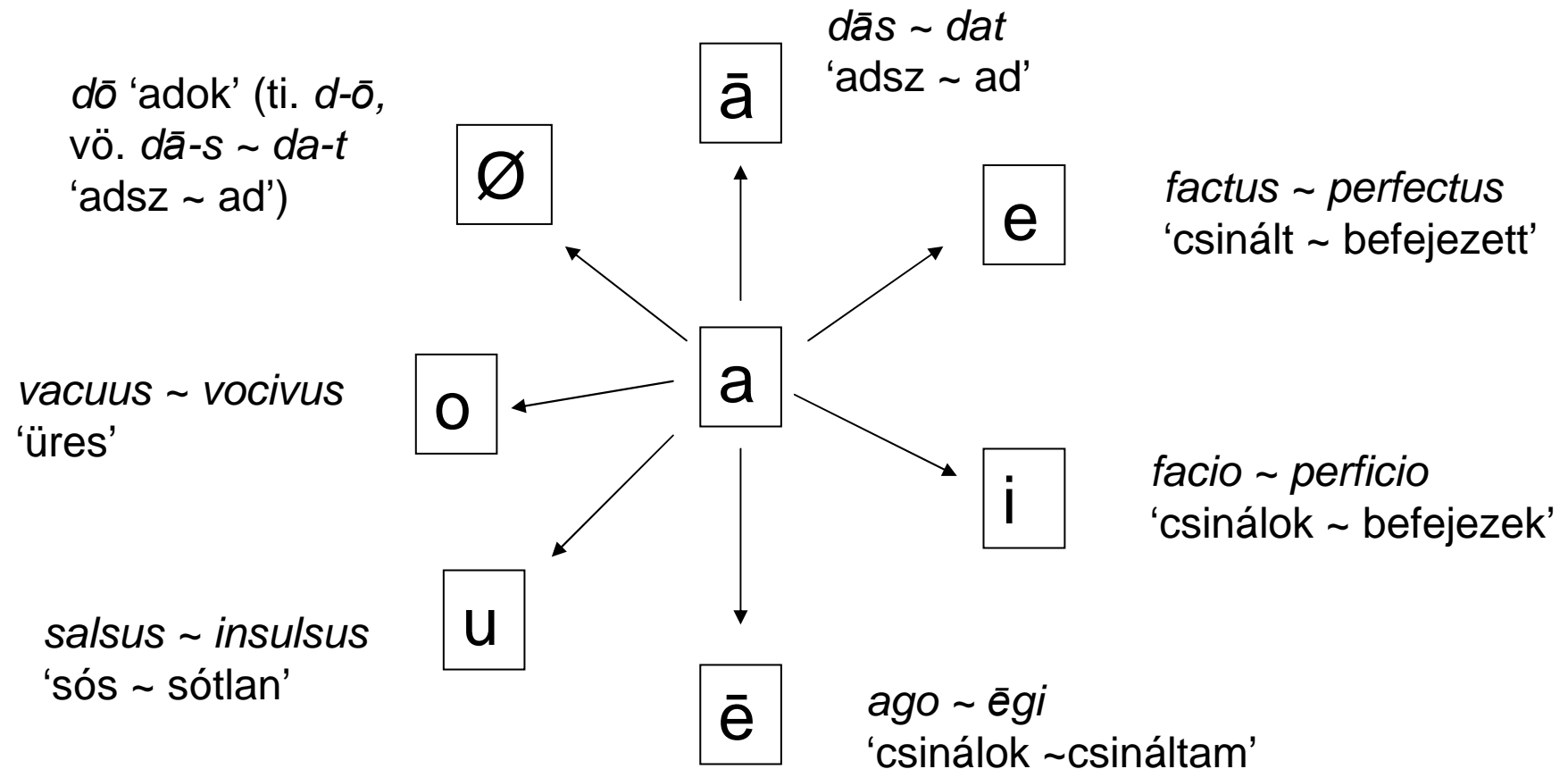
- A lexikális fonológiai szabályokra jellemző, hogy morfológiailag specifikus környezetben lejátszódnak, másutt nem
- se a *causa*, se a *basis*-típus nem kivétel, mert nem levezetett környezet, ugyanis itt nem toldalékolás következtében kerül két magánhangzó közötti környezetbe a *s*  
(ezt már korábban észrevették, Gorman megj. e., McCarthy 2003)
- tehát ettől még a rotacizmus lehet szinkrón (lexikális) szabály:

$$s \rightarrow r / V\_V$$

## **Bevezetés: a jelenségek lehatárolása**

- Az adatok jellege sem könnyíti meg a dolgot: első ránézésre bármi bármivel váltokozhat (ha elég tágan értelmezzük a váltokozás fogalmát)

# Bevezetés: a jelenségek lehatárolása



## Bevezetés: a jelenségek lehatárolása

- Az adatok jellege sem könnyíti meg a dolgot: első ránézésre bármi bármivel váltakozhat (ha elég tágran értelmezzük a váltakozás fogalmát)
- Talán a nyelv morfológiai jellegével függ össze, talán azzal, hogy átmeneti stádiumban van a gyökalapú és a tőalapú morfológia között (vö. Kastovsky az óangolról)
- De ezeknek a nagy része kiesik, ha a valóban szisztematikus jelenségeket nézzük (amelyek ráadásul nem tisztán a morfológiához kötődnek, pl. *ago* ~ *ēgi*, *facio* ~ *fēci*, *frango* ~ *frēgi*)



## Bevezetés: a jelenségek lehatárolása

Így három dolog marad a magánhangzóknál:

- Hosszúsági változások (nem lesz róluk szó)
  - *egyszerű*
  - *nazális-pótlónyújtásos*
- Minőségi változások rövid mgh-k között
- V ~ Ø változások

## Bevezetés: a jelenségek lehatárolása

Így három dolog marad a magánhangzóknál:

- Hosszúsági változások (nem lesz róluk szó)
  - egyszerű
  - nazális-pótlónyújtásos
- Minőségi változások rövid mgh-k között
- V ~ Ø változások

Az utóbbi kettő lényegében csak a nem első szótagi [e], [i]-t érinti

# Az [e ~ i] váltakozások 1: zárt~nyílt szótag

## névszók:

SNom ~ SGen

*pecten*      *pectin-is* 'fésű'  
*nomen*      *nomin-is* 'név'  
*pontifex*    *pontific-is* 'főpap'...

## igék:

*perficio*      *perfectus*  
'befejezek'    'befejezett'  
*praecino*      *praecentor...*  
'előénekelek'    'előénekes'

(SNom -s raggal és t,d → Ø / \_s# )

*mile-s* (← -et-s)      *milit-is* 'katona'  
*come-s*                *comit-is* 'útitárs'  
*dese-s* (← -ed-s)      *desid-is* 'lusta'  
*obse-s*                *obsid-is* 'túsz'...

# Az [e ~ i] váltakozások 1: zárt~nyílt szótag

## Kivételek (elég sok):

névszók:

- nem váltakozó [i]:

*calix*            *calicis* ‘kehely’

*sanguis*        *sanguinis* ‘vér’

*lapis*            *lapidis* ‘kő’...

- nem váltakozó [e]

*seges*            *segetis* ‘búzamező’

*hebes*           *hebetis* ‘tompa’

*teges*            *tegetis* ‘takaró’

*perpes*          *perpetis* ‘örök’

igék:

*perpetior*        *perpessus*

‘eltűrök’        ‘aki eltűrt’

*aggredior*       *aggressus*

‘megtámadok’   ‘aki támadott’

utóbbi zárt csoport, ún. *alacer*-szabály (Weiss 2009:118)

# Az [e ~ i] váltakozások 1: zárt~nyílt szótag

## Modellezés:

### (1) Reprezentációsan:

A váltakozó V egy üres [+elő] magánhangzó

A nem váltakozók mögöttesen specifikált [e], illetve [i]

### (2) Levezetések:

A váltakozás lexikális szabály, ezért lehetnek alóla kivételek  
(Bermudez-Otero 2012: a lexikális szintek kimenetei listázottak,  
ezért lexikalizálódhatnak bármikor)

## Az [e ~ i] váltakozások 2: [r] előtt

i → e / \_ r

*capi-o, capi-s, capi-a-t* ↔ *cape-re, cape-re-t...*  
'elkapok, elkapsz, elkapjon'      'elkapni, elkapna'

*cinis ~ ciner-is*  
'hamu' SNom ~ SGen – a rotacizmus táplálja!

Csak levezetett környezetben: ld. *vir* 'férfi', *levir* 'sógor', *satira* 'szatíra',  
*hircus* 'kecske'...

Összetétel határán nem: *semi-rasus* 'félig borotvált', *semi-rotundus* 'félkör alakú' → a lexikális fonológia különböző szintjein történnek

De: Plautus vitatott *legirupa/legerupa* 'törvényszegő' olvasatai (*Persa*,  
*Pseudolus*, ~ Kr. e. 200; Lindsay-kiadás) → diakrón következtetések?

## Az [e ~ i] váltakozások 2: [r] előtt

Ennek van veláris párhuzama is:

u → o / \_ r

egyetlen (ráadásul defektív) ige: *fu-* → *fore, foret* 'lenni, lenne'...

névszóknál több:

*tempus* ~ *tempor-is*, *corpus* ~ *corpor-is*, *pignus* ~ *pignor-is*...

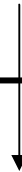
'idő, test, zálog' SNom ~ SGen

Ez is csak levezetett környezetben:

Ld. *fulgur* ~ *fulgur-is*, *cicur* ~ *cicur-is* 'villám, szelíd'...

## Az [e ~ i] váltakozások 2: [r] előtt

| <u>tőszintű morfológia</u>             | <u>tőszintű fonológia</u>   |
|--|---|
| fulgur, tempus<br>fulgur+is, tempus+is | $s \rightarrow r / V\_V$ (tempuris)<br>$i, u \rightarrow e, o / \_r$ (temporis) |



fulgur, tempus, fulguris, temporis

Ötleként már felmerült, ld. Uffmann (2007:158), de nem dolgozták ki rendesen, pl. pont a levezetett környezet feltételét



## Az [e ~ i] váltakozások 3: az *-itas* képző (\*[ii])

*novus* → *novitas* 'újdonosság'

*celeber* → *celebritas* 'sokadalom'

*vastus* → *vastitas* 'pusztaság'...

de:

*socius* → *societas* 'társaság'

*ebrius* → *ebrietas* 'részegség'

*varius* → *varietas* 'tarkaság'

*contrarius* → *contrarietas* 'ellentét'

Azért is érdekes, mert egyébként van magánhangzó nélküli változata is ennek a képzőnek:

*paupertas* 'szegénység'

*difficultas* 'nehézség'

# Az [e ~ i] váltakozások: az *abiēs*-almintázat

1. típus: *pecten* ~ *pectinis*, *miles* ~ *militis*

ezen a ragozási típuson belül három rendhagyó (t-tövű) alak:

*abiēs* ~ *abietis* 'fenyő'

*pariēs* ~ *parietis* 'fal'

*ariēs* ~ *arietis* 'kos'

Hasonló a hangalakjuk, és ezek az egyedüli -ieC- tövű névszók a latinban (+ *hiems* 'tél') – miért van itt nyújtás az alanyesetben, és miért nincs a *miles*-típusnál?

Az \*[ii] megszorítás miatt nem lehet nyílt szótagi [i] a függő esetekben  
→ a nyújtás azért van, hogy ne minimális különység legyen a SNom és a többi eset között?

(Távoli párhuzam: Trón–Rebrus (2005) a d/t-tövű igék múltidejéről)

## Az [e ~ Ø] és az [i ~ Ø] váltakozás

Sok névszónál: C[zár]er # ~ C[zár]Ør V-

SNom ~ SGen

*pater*                      *patr-is* 'apa'

*mater*                      *matr-is* 'anya'

*celeber*                    *celebr-is* 'gyakran látogatott'

*ager*                        *agr-i* 'föld'

*liber*                        *libr-i* 'könyv'...

történetileg két  
teljesen különböző  
hangváltásra  
mennek vissza

Csak betoldás lehet, mert a törlésre sok kivétel volna: *liber* ~ *liberi*  
'szabad', *uber* ~ *uberis* 'termékeny'...

Vagy üres V[+elő] vs. lexikális [e]? De akkor a *miles*-típusban miért  
nem esik ki?

## Az [e ~ Ø] és az [i ~ Ø] váltakozás

- Bizonyos képzőkben:

*al-imentum* ‘táplálék’ ~ *frag-mentum* ‘töredék’

(fonotaktikailag elég furcsa)

## Az [e ~ Ø] és az [i ~ Ø] váltakozás

Allomorfiák az igei imperfectumban:

|           |   |                                 |
|-----------|---|---------------------------------|
| -s, -t... | ↔ | -is, -it... (személyragok zöme) |
| -ris      | ↔ | -eris (Pass 2 Sing személyrag)  |
| -re       | ↔ | -ere (Inf)                      |
| -rē-      | ↔ | -erē- (Coni. Praet.)            |
| -nt-      | ↔ | -ent- (Act Participium)         |
| -nd-      | ↔ | -end- (Pass Participium)        |
| -nt(ur)   | ↔ | -unt(ur) (3 Plur)               |
| -b-       | ↔ | -ē- (Fut)                       |
| -bā-      | ↔ | -ēbā- (Praet.)                  |
| -ā-       | ↔ | -ē- (Coni.)                     |

## Az [e ~ Ø] és az [i ~ Ø] váltakozás

|        | -is,-it... | -eris              | -ere | -erē- | -unt(ur) | -ent- | -end- | -ē- | -ēbā- | -ā- |
|--------|------------|--------------------|------|-------|----------|-------|-------|-----|-------|-----|
| ag-    |            |                    |      |       |          |       |       |     |       |     |
| tribu- |            |                    |      |       |          |       |       |     |       |     |
| capi-  |            | i → e / _ r (lex.) |      |       |          |       |       |     |       |     |
| venī-  |            |                    |      |       |          |       |       |     |       |     |
| vidē-  |            |                    |      |       |          |       |       |     |       |     |
| amā-   |            |                    |      |       |          |       |       |     |       |     |
|        | -s, -t...  | -ris               | -re  | -rē-  | -nt(ur)  | -nt-  | -nd-  | -b- | -bā-  | -ē- |

# Az igeragozás magánhangzós allomorfiái: i/e

|        | -is, -it...        | -eris | -ere | -erē- | -unt(ur) | -ent- | -end- | -ē- | -ēbā- | -ā- |
|--------|--------------------|-------|------|-------|----------|-------|-------|-----|-------|-----|
| ag-    |                    |       |      |       |          |       |       |     |       |     |
| tribu- |                    |       |      |       |          |       |       |     |       |     |
| capi-  | i > e / _ r (lex.) |       |      |       |          |       |       |     |       |     |
| venī-  |                    |       |      |       |          |       |       |     |       |     |
| vidē-  |                    |       |      |       |          |       |       |     |       |     |
| amā-   |                    |       |      |       |          |       |       |     |       |     |
|        | -s, -t...          | -ris  | -re  | -rē-  | -nt(ur)  | -nt-  | -nd-  | -b- | -bā-  | -ē- |

## Az igeragozás magánhangzós allomorfiái: i/e

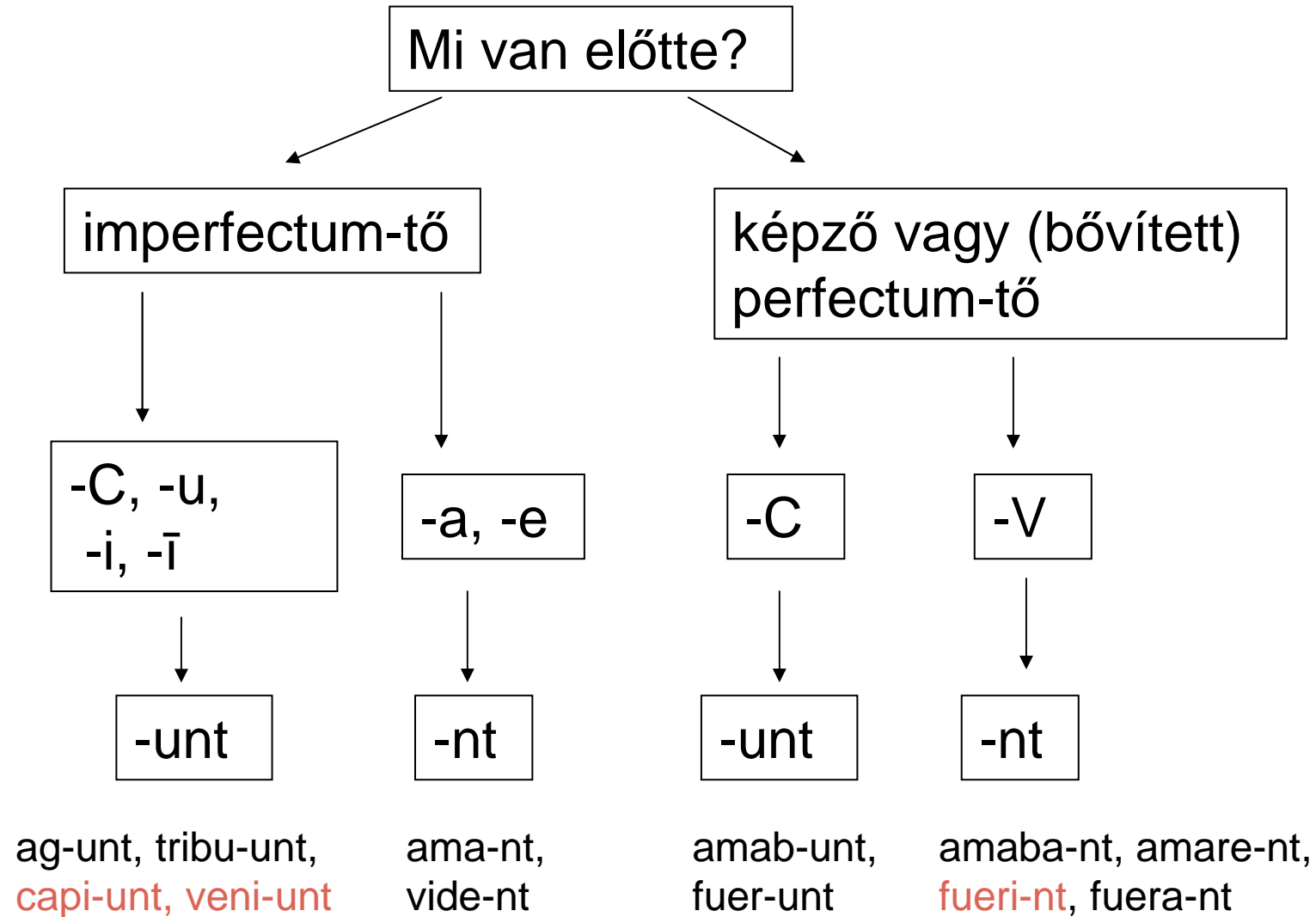
- [r] előtt mindig [e] van ✓
- *-ent-*, *-end-* (zárt szótag) ✓
- a többi személyrag:
  - *-o/or* ld. később
  - *-unt(ur)* ld. később, nem i/e
  - *ageris* r-es
  - a maradék 7 alakból 5-ben nyílt szótagi [i]
  - a maradék 2 zárt szótagi [i]!
    - paradigmaticus nyomás?
    - a latinban egyébként nincs szótagvégi [t]!

mindezekkel együtt  
tehát lehetséges ezt is  
üres V-ként elemezni!

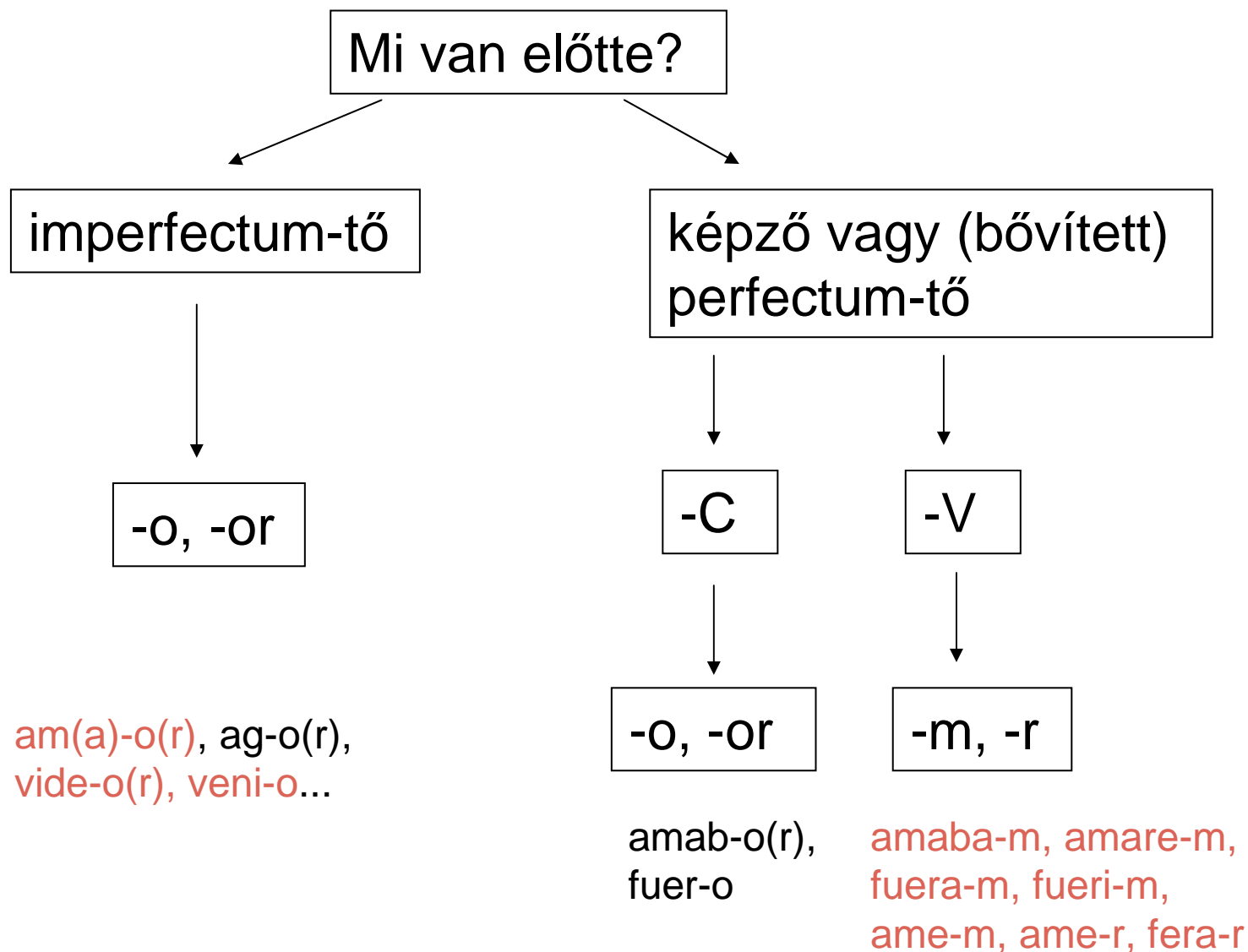
|        |         |
|--------|---------|
| ago    | agor    |
| agis   | ageris  |
| agit   | agitur  |
| agimus | agimur  |
| agitis | agimini |
| agunt  | aguntur |



# Az igeragozás magánhangzós allomorfiái: -(u)nt



# Az igeragozás magánhangzós allomorfiái: -o/m, -or/r



# Összefoglalás

Az e ~ i váltakozásai:

∅

C[zár] \_ r# (*pater*)  
C, (i, u) \_ (igeragok)  
??? (*alimentum*)

lexikálisan:

[e]

V[+elől]

[i]

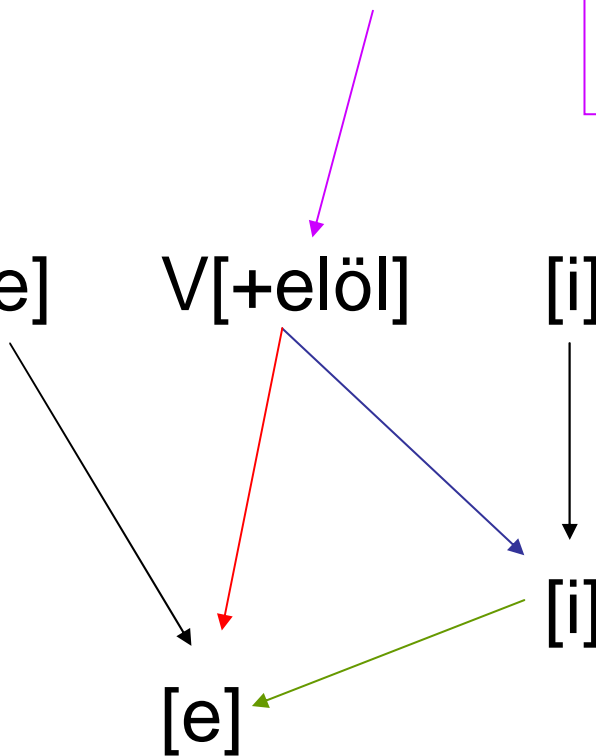
nyílt szótagban

zárt szótagban  
i\_ (*societas*)

[i]

[e]

[r] előtt



## Bibliográfia

- Adamik Béla (2009) *A latin nyelv története*. Budapest: Argumentum.
- Albright, A. (2005) The morphological basis of paradigm leveling. In L. J. Downing, T. A. Hall & R. Raffelsiefen, eds., *Paradigms in phonological theory*, Oxford: OUP. 17–43
- Baldi, Philip. (1994) Some thoughts on Latin rhotacism. *General Linguistics* 34:209–215.
- Bermúdez-Otero R. (2006) Diachronic phonology', in: de Lacy (ed.), *The Cambridge Handbook of Phonology*. Cambridge: CUP, 497–518.
- Bermúdez-Otero, R. & G. Trousdale (2012) Cycles and continua: on unidirectionality and gradualness in language change. In Nevalainen & Traugott (eds). *The Oxford handbook of the history of English*. New York: Oxford University Press. 691–720
- Embick, D. 2010. *Localism versus globalism in morphology and phonology*. Cambridge: MIT Press.
- Gorman, K (megj. előtt) Exceptions to rhotacism.
- Gruber, J F (2006) The prosodic domain of roots: Output oriented faithfulness in Classical Latin. *Georgetown University Working Papers in Theoretical Linguistics* 6:127–165.
- Juret, C. (1913) *Dominance et résistance dans la phonétique latine*. Heidelberg: Winter.
- McCarthy, John J. (2003) Comparative markedness. *Theoretical Linguistics* 29:1–51.
- Kiparsky, Paul (in press) *Paradigm effects and opacity*. Stanford, CA: CSLI.
- Moralejo, José-Luis (1991) *Vocalis ante vocalem: corripitur an distrahitur?* In: Coleman, Robert (ed.) *New Studies in Latin Linguistics*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins, 35–45.
- Roberts, P. J. (2012). Latin rhotacism: A case study in the life cycle of phonological processes. *Transactions of the Philological Society* 110:80–93.
- Solmsen, F (1897) *Studien zur lateinischen Lautgeschichte*. Trübner.
- Trón V., Rebrus P. (2005) Re-presenting the Past. In: Pinon C, Siptár P (szerk.) *Approaches to Hungarian* 9. 303–327
- Uffmann, C. (2007) *Vowel epenthesis in loanword adaptation*. Max Niemeyer.
- Weiss, M (2009) *Outline of the Comparative and historical Grammar of Latin*. Ann Arbor: Beech Stave